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1. ¿Qué características suponen el “**falibilismo” y el “pragmatismo”**?

Conforme (a) ~~con~~ Bernstein, el falibilismo “es la creencia de que cualquier reivindicación de conocimiento, o en general, cualquier reivindicación de validez, es pasible de análisis y crítica permanente” (2006, p. 54). Entonces, la característica que supone el falibilismo es reconocer que todos (nos) ~~los~~ equivocamos. Como dice Artiga(s) (1992), el conocimiento no es perfecto, las personas nos equivocamos, las teorías se equivocan, los métodos se equivocan, los conceptos que empleamos se equivocan. Desde que todo puede fallar se debe tener esa apertura crítica a saber que podemos equivocarnos y en ese mismo sentido, perdemos ese tipo de dogmatismo que anhela absolutos. Por ello, para Bernstein, hay dos choques de mentalidades; una que sí reconoce que podemos equivocarnos (falibilismo) y otra que tiende a pensar que un conocimiento lo comprende todo, por tal, no puede equivocarse (anhelo de absolutos).

Por otro lado, según Bernstein “el pragmatismo es el movimiento que fue fundado sobre el error de interpretación de James de la teoría de Pierce” (2006, p. 42). Puesto que, el nombre original del término en la teoría de Pierce fue “pragmaticismo”, James lo entiende mal y lo denomina “pragmatismo”. Por lo mencionado, las características que suponen el pragmatismo son; en primera instancia, fomentar aquellos hábitos, ideas y prácticas que nos permitan lidiar de forma reflexiva con aquellos asuntos repentinos que se suscitan en la vida cotidiana. Además, supone que cualquier conocimiento, sea filosófico o científico, solo se puede considerar verdadero en función de sus consecuencias prácticas. En otras palabras, no importan las consecuencias que llegue a su metafísica intelectual supuesta; lo que sí importan son las creencias en virtud de sus prácticas, ello se asocia a lo propuesto por Pierce, con la denominada “máxima pragmática”, que considera los efectos prácticos. Para el pragmatismo, no existe una idea trascendental o racional del asunto, solo existen las consecuencias prácticas y eso es lo único que importa, dice Pierce. Asimismo, la práctica es bueno para algún asunto en específico, el pragmatismo rescata el vínculo entre el pensamiento y la práctica.

1. ¿Por qué en “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, ¿después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?

Antes de responder a la pregunta, daré una breve contextualización de que se entiende por “*El club de los metafísicos”.* Tiempo atrás, Louis Menad lazó un libro muy interesante denominado: “*El club de los metafísicos”*, dicho libro contiene la historia de las concepciones o pensamientos que en ese tiempo tenía Estados Unidos. Asimismo, se sintetiza el suceso intelectual del pragmatismo norteamericano y se pretende situar ese movimiento en el marco de la historia de los Estados Unidos (Bernstein, 2006). Al mismo tiempo, de acuerdo con Bernstein, “el club de los Metafísicos fue un grupo formado por intelectuales que se reunían en Cambridge, Massachusetts, en la década de 1870 para discutir cuestiones filosóficas” (2006, p. 40). Además, el autor referenciado emplea el estudio de Mena(n)d, quien estaba interesado en cuatro intelectuales, quienes conformaban *El club de los metafísicos,* estos individuos eran: Oliver Wendell Holmes (Jr.), William James, Charles S. Peirce y John Dewey.

Habiendo puesto en contextualización “*El Club de los metafísicos*”, responderé a la pregunta empleando el texto de Bernstein (2006). Estos intelectuales no son tan metafísicos, porque en el fondo son pragmatistas. En otras palabras, buscaban resolver temas prácticos, políticos y éticos, que se presentan en la vida cotidiana de cada persona, y a su vez, estas tienen que enfrentar con dichos acontecimientos. Esos intelectuales creen que para todo hay un sentido práctico y que toda creencia tiene un fin práctico, como señalaba Pierce(Peirce). Si un individuo quiere tener un concepto específico de algo, debe observar los efectos prácticos de ese algo y solo con esos efectos prácticos puede generar una concepción. Dicho de otro modo, no hay ideas abstractas, ideas sacadas de la realidad, lo que sí hay es una relación con lo práctico. Además, rechazaban y atacaban críticamente el dogmatismo absolutista; por ello, estos intelectuales están articulados como pragmáticos, lo que les importa es la práctica ~~de una metafísica~~. Por otro lado, lo que les une a estos intelectuales es que vienen de una misma época y siguiendo a Menad, estos cuatro filósofos (no) compartían “una única idea”. Es decir, que las ideas son herramientas que los seres humanos perciben para enfrentarse al mundo en el que están situados, y que, además, esta idea era un producto social. También, creían que las ideas eran respuestas eventuales a una determinada situación y para que subsista tenía que depender de su flexibilidad (Bernstein, 2006).
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